VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 239)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 107)**

z dnia 5 lipca 2017 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 239)

# Komisji Infrastruktury (nr 107)

6 lipca 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

**– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi (druki nr 1637 i 1684).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Łukasz Zgoda** inspektor kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Michał Nowak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury.

Stwierdzam kworum w obu Komisjach.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi (druki nr 1637 i 1684). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji witam przedstawiciela rządu, pana ministra Kazimierza Smolińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, jak również osoby, które panu ministrowi towarzyszą.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi (druk nr 1637). W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Procedowanie poprawki odbędziemy według tradycyjnego modelu. Najpierw będzie prezentacja poprawki, następnie przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego oraz ewentualna dyskusja i głosowanie. Szanowni państwo, nie słyszę sprzeciwu wobec takiego sposobu procedowania.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawki. Mam informację, że poprawkę będzie uzasadniał pan poseł Cezary Grabarczyk. Bardzo proszę.

**Poseł Cezary Grabarczyk (PO):**

Dziękuję bardzo. Będę uzasadniał krótko. Liczę, że w ten sposób przekonam większość parlamentarną do poparcia poprawki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Łatwego zadania pan poseł nie postawił przed sobą.

**Poseł Cezary Grabarczyk (PO) – spoza składu Komisji:**

Wczoraj po bardzo ciekawej debacie, w której wszyscy doszliśmy do wniosku, że mieszkania to wyjątkowo ważny temat w Polsce, doszliśmy też do wniosku, że niektóre rozwiązania w ustawie są zbyt mało prorodzinne. Zwrócił na to uwagę także pan minister. Pierwsza poprawka do art. 8 wiąże się z podwyższeniem zachęty do tego, żeby rodziny się powiększały. Dzisiaj dodatkowy bonus dla rodziny, w której pojawia się trzecie bądź kolejne dziecko, wynosi 5% kwoty, która przysługuje do spłaty kredytu ze środków państwowych. Proponujemy podwyższyć go do 10%.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra Kazimierza Smolińskiego. Bardzo przepraszam, ale mamy jeszcze jakąś kontrowersję dotyczącą poprawki. Pani przewodnicząca Skowrońska chciałaby uzupełnić, tak? Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym powiedzieć, że pan przewodniczący Grabarczyk wskazał na jedno z rozwiązań, a w art. 1 są trzy punkty. Warto byłoby dodać, że w związku z istniejącym... Mówiąc o rozwiązaniach, chciałabym zacząć od pkt 3. Dotyczy to również zwiększenia kwoty wsparcia, czyli limitu z budżetu w roku 2018, podwyższenia go z 762.000 tys. zł do 1.500.000 tys. zł.

I na posiedzeniu Komisji, i na sali plenarnej pan minister wskazywał, że program na dany rok, czyli możliwość korzystania przez beneficjentów, teoretycznie skończył się w połowie pierwszego kwartału. Chodzi o to, żeby można było zaplanować przyszły rok, zwiększyć środki na wsparcie dla programu. Chodzi też o to, żeby program nie kończył się w roku 2018, dlatego że nie będzie żadnego innego programu ze wsparciem dla osób nabywających swoje pierwsze mieszkanie, czyli tzw. Mieszkania dla Młodych. Chodzi o to, żeby wydłużyć okres z 2018 roku, żeby funkcjonowało to też w roku 2019, do roku 2023. Są to konsekwencje zapisane w pkt 2, a także w pkt 3 w art. 1 jako treść poprawki.

Chciałabym również wskazać, że w tym zakresie próbowaliśmy podejść do tego racjonalnie z uwagi na to, o czym mówił pan poseł Grabarczyk, dlatego że jest to segmentacja rynku. Nie możemy powiedzieć, że nawet program Mieszkanie Plus bądź też budowa mieszkań socjalnych, bądź też rewitalizacja miast w zakresie pozyskania substancji mieszkaniowej – tak bym to powiedziała technicznie – w wysokości 30 tys. mieszkań, żeby dać szansę na równoległy rozwój rynku zakupu mieszkań lub budowy domów dla osób, które wybiorą takie rozwiązanie... Czy będzie to dobre rozwiązanie? Naszym zdaniem tak, z tego powodu że w przypadku programu, o którym państwo mówicie, czyli Mieszkanie Plus bądź w przypadku możliwości budowy mieszkań spółdzielczych, pokazujecie państwo, że istnieje potrzeba rynku. A więc segmentacja dla zainteresowania. Program będzie służył dla tych, którzy nie będą mogli, nie będą mieli zdolności kredytowych, żeby swoje oszczędności mogli wykorzystać w ten sposób na zakup mieszkania.

Chcemy powiedzieć, że deklarowana przez pana ministra propozycja kas mieszkaniowych, gromadzenia oszczędności w przyszłości po to, żeby mieć możliwość zakupu własnego mieszkania, wydaje się, po pierwsze, niezbadana jako efekt. Okres gromadzenia środków, żeby można było nabyć mieszkanie w tej formule, którą państwo dzisiaj projektujecie – jaka jest opinia na rynku – jest to szalenie daleki horyzont, dlatego że wynosi około dwudziestu lat. A zatem to, o czym mówił jako o wsparciu projektu prorodzinnego dającego dodatkowe możliwości wsparcia rodzin, uczynieniu projektu bardziej prorodzinnym, a także jego funkcjonowaniu, kiedy wszyscy szacują, że na rynku mieszkań potrzeba jest, nie będę mówiła, ale powyżej 3000 tys. mieszkań, tym bardziej że substancja z okresów budowania po wojnie po prostu ulega zużyciu... Tak ładnie powiem. A zatem prosimy państwa, żebyśmy mieli dłuższy horyzont i rozmawiali o poparciu planu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Teraz już poproszę pana ministra Kazimierza Smolińskiego o stanowisko rządu w sprawie poprawki.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Kazimierz Smoliński:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, jako rząd sceptycznie podchodzimy do poprawki. Po pierwsze, mamy jednolity program mieszkaniowy zawarty w Narodowym Programie Mieszkaniowym. Takich rozwiązań tam nie ma. Wobec tego trudno, żebyśmy teraz zmieniali nasz program rządowy, wprowadzali nowe rozwiązania na skutek wniosków opozycji. Sami państwo zdecydowaliście, że program kończy się w 2018 roku. Teraz też jest propozycja czasowa. My wprowadzamy rozwiązania bezterminowe.

Dopóki dany program się nie rozwiąże, trzeba stymulować rynek w różny sposób. Jest to rozwiązanie, które państwo zaproponowaliście, które weszło w życie w 2014 roku. Po pierwsze, było ono spóźnione na rynku, spowodowało, że w roku 2013 w ogóle nie było żadnej pomocy. Zresztą wielokrotnie już o tym mówiłem, że zrezygnowaliście państwo z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. To też spowodowało zapaść na rynku mieszkaniowym.

Ile trzeba wybudować mieszkań, to już nie jest istotne, dlatego że rozmawiamy tutaj o bardzo różnych liczbach, od kilkuset tysięcy do wielu milionów w zależności od tego, jaki cel sobie przyjmiemy. My mamy cel średniookresowy, żeby do roku 2030 na 1000 mieszkańców uzyskać taką średnią liczbę mieszkań, jaka jest w Unii Europejskiej. Jest to nasz cel. Oczywiście trudno się zgodzić, żeby w przyszłym roku było 1.500.000 tys. zł. Od tego jest Minister Finansów, żeby układał budżet, a Sejm, żeby go przyjmował, a nie żeby budżet na przyszły rok, i zresztą na lat następne, był ustalany w postaci tego typu poprawek. W tym zakresie jest sprzeciw.

Natomiast co do poprawki związanej z podwyższeniem wsparcia dla rodzin wielodzietnych z 5 do 10%, to jest to kolejne spóźnione rozwiązanie, ponieważ rozwiązujemy problem poprzez program Rodzina 500+. Jest to rozwiązanie, które wspiera rodziny, wspiera wszystkie rodziny.

Jest też pewna sprzeczność. Skoro dochodzimy do 100% wydatkowanych środków i nie chcemy, żeby coś pozostawało, to zwiększenie środków dla rodzin wielodzietnych może spowodować, że zabraknie środków. Zakładamy, że dojdziemy do limitu 100%. Część wniosków nie zostanie zaakceptowana, część zrezygnuje. Zakładamy, że niewielki odsetek wystarczy na dopłaty dla rodzin wielodzietnych. Skoro zwiększamy, to z kolei należałoby ograniczyć 100%, żebyśmy mieli pewność, że na pewno starczy środków na dopłaty dla rodzin wielodzietnych. A więc jesteśmy przeciwni.

Chcemy dokończyć program tak, jak był on zaplanowany. W to miejsce wprowadzamy nowe rozwiązania, które są kompleksowe i zabezpieczają przede wszystkim tych obywateli, których nie stać na kupno mieszkań, a takich jest około 40%. Jak już wielokrotnie mówiłem, 20% nie stać na żaden wynajem, tylko na wynajem komunalny albo socjalny bądź też na mieszkania chronione.

W tym zakresie mamy już rozwiązania. Część ustaw już została przyjęta, następne ustawy zostaną przyjęte na tym i na następnym posiedzeniach Sejmu. A więc jako rząd nie akceptujemy, nie popieramy tych rozwiązań, ponieważ nadal idą one tylko w jednym kierunku, żeby wspierać tych, którzy radzą sobie na rynku, nie rozwiązują natomiast problemów rodzin, dlatego że ponad 50%, prawie 60% korzystających z programu są to osoby samotne. Nie twierdzimy, że osoby samotne nie muszą mieć mieszkań. Oczywiście też muszą je mieć. Jest to bardzo cenne, że je mają, z tym że trudno przypuszczać, żeby osoby samotne w bardzo młodym wieku, gdyż jest ograniczenie wiekowe... Bardzo często zakup mieszkania wiąże się z pomocą rodziny. Często są to inwestycje. Bardzo dobrze, że wprowadzono też opóźnienie. Jako opozycja dwa lata prosiliśmy, żebyście państwo rozszerzyli program na rynek wtórny. Zaspokaja to potrzeby. Trochę pomogło to osobom mniej zamożnym, ponieważ mieszkania na rynku wtórnym są dużo tańsze niż na rynku pierwotnym.

Natomiast nam przede wszystkim chodzi o to, żeby powstawały nowe mieszkania. Cały nasz program jest nastawiony na budowanie nowych mieszkań. Starych mieszkań mamy w Polsce za dużo. Są one w złym stanie technicznym. Jest program rewitalizacji, remontów. Zwiększamy środki, ale też nie jesteśmy w stanie zaspokoić potrzeb, ponieważ w tym zakresie Polska zajmuje jeżeli nie ostatnie, to jedno z ostatnich miejsc, jeżeli cho-

dzi o stan naszego budownictwa pod względem technicznym. To nie jest tylko kwestia wielkiej płyty. Wielokrotnie już była mowa o tym, że stan wielkiej płyty jest zdecydowanie lepszy niż było to przez lata mówione. Chodzi natomiast o stare budownictwo. Tutaj jest ogromny problem. Są mieszkania substandardowe, zawilgocone, bez dostępu do różnego rodzaju mediów. Jest to problem, przed którym rząd stoi. Też będziemy go rozwiązywali.

Pozwólcie państwo, że będziemy realizowali swój program. Znalazł on poparcie społeczne. Dzięki niemu wygraliśmy wybory i chcemy go realizować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Sibińska. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (PO):**

Panie ministrze, jeżeli przez wbicie łopaty w nieuzbrojonym terenie przez pana ministra Morawieckiego na potrzeby zdjęcia rozumie pan rozwiązywanie problemów mieszkaniowych Polaków, to gratuluję panu dobrego samopoczucia. Nic się nie dzieje w programie. Jako posłowie nie mamy zielonego pojęcia, jakie będą zasady, na jakich zasadach mieszkańcy, obywatele, o których mówicie, będą otrzymywali mieszkania, jakie będą zasady przydziału, jakie będą czynsze. Nic nie wiemy. A więc proszę nie mówić, że rozwiązujecie, ponieważ na razie nie robicie nic.

Przypomnę, że wprowadzając program Mieszkanie dla Młodych zrobiliśmy to płynnie. Wcześniej funkcjonował program Rodzina na Swoim. Był taki czas, że dwa programy funkcjonowały jednocześnie. Jeden był zastępowany drugim. Płynnie to wszystko działało. Program Mieszkanie dla Młodych jest dobrze odbierany na rynku, co pokazuje właśnie to, że wszystkie limity są wyczerpywane praktycznie w pierwszym kwartale. A więc co stoi na przeszkodzie, żeby dokładnie taki sam mechanizm jak w przypadku Rodziny na Swoim i Mieszkania dla Młodych zastosować w tym przypadku?

Róbcie swoje programy, nikt wam tego nie zabrania. Proszę nie mówić, że dostaliście taki mandat i przez to ludzie na was zagłosowali, dlatego że po prostu nie chce się już tego słuchać. Jest program. Proszę bardzo, przedstawcie, jak będzie działał. Póki co nikt nie wie, jak będzie działał. Tereny są nieuzbrojone, nieprzygotowane. Wszędzie gdziekolwiek mówicie, że coś otwieracie i zaczynacie robić inwestycje w ramach Mieszkania Plus, jest to jeden wielki pic, dlatego że są to tereny kompletnie nieprzygotowane.

A więc przyjmijcie poprawkę, niech Mieszkanie dla Młodych dalej funkcjonuje do czasu, kiedy realnie przedstawicie wasze Mieszkanie Plus i zasady, na jakich będzie ono działało. Naprawdę nie robi się w ten sposób. Nie trzeba niszczyć wszystkiego, co zrobili poprzednicy. Naprawdę nie trzeba tego burzyć, wystarczy to mądrze kontynuować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak jako następny w dyskusji.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł, za wystąpienie. Swoją wypowiedzią przekonała nas pani, że zdecydowanie nie warto popierać poprawki. Bardzo dziękuję za to, że państwo przewidujecie drugą kadencję rządów Prawa i Sprawiedliwości do 2023 roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mimo wszystko po wypowiedzi pana przewodniczącego Szewczaka podejmę się tego, żeby wskazać, panie ministrze, ponieważ brakuje nam jednak konkretów. Panie ministrze, chciałabym poprosić przynajmniej o dwa argumenty, ponieważ nie widzę konsekwencji. Mówicie państwo, że będzie nowy program i że będziecie państwo zabezpieczać dla osób, które mają gorsze warunki i brak możliwości. A zatem tamte osoby skorzystają z pomocy państwa. 40% skorzysta. 60% nie skorzysta z żadnego wsparcia. Jest szansa na dwutorowość bądź wielotorowość realizacji programu.

Jeżeli pan minister powiedział, że taki program istnieje, to uprzejmie poproszę, żebym mogła otrzymać materiał ze wskazaniem, jak państwo prognozujecie wydatki w owym programie. Wtedy będziemy wiedzieli, ile można pozyskać w określonym okresie. Nie mówimy, nie ma sprzeciwu dla realizacji programu Mieszkanie Plus. Nie ma tutaj sprzeciwu. Tutaj jest mowa o drugim, o kolejnym segmencie zaspokojenia potrzeb ludzi, którzy będą mieli taką możliwość. Nie można im mówić, że będą bogatsi, ponieważ oni zainwestują swoje pieniądze w rozwój gospodarki przez to, że będziemy wytwarzać materiały budowlane. Będzie cały segment związanego z tym rynku.

Panie ministrze, państwa nacisk we współpracy w poprzedniej kadencji był położony między innymi na rynek wtórny. Dzisiaj niekonsekwencją w pana wypowiedzi jest pokazanie, że rynek wtórny... Przy akceptacji, przy pierwotnym projekcie rozwoju bez rynku wtórnego miało się poprawić. Miało to być również koło zamachowe dla gospodarki. Potem poszliśmy po rynek wtórny. Wspólnie się na to zgodziliśmy.

A zatem jeszcze raz namawiam. Mówicie państwo, że nie wiemy, w jakim czasie i ile mieszkań. Mieszkanie Plus. Angażujemy tam środki samorządów. Angażujemy tam środki samorządów, które mogłyby być wykorzystane na inne cele, a państwo zapowiadacie nałożenie podatku na budowę dróg lokalnych, obłożenie podatkiem w formie akcyzy. Może lepiej byłoby bardziej próbować, żeby środki te były zainwestowane przez młodych w budowę, w pozyskanie pierwszego własnego mieszkania przy wsparciu. Ostatecznie program ten razem z tym, co państwo planujecie, a czego jeszcze nie wiemy, będzie kompatybilny.

Raz jeszcze uprzejmie proszę o wskazanie – ponieważ jestem zainteresowana poza samą wypowiedzią pana ministra, że państwo budujecie – jak ów program wygląda, żeby to ocenić. Jeżeli macie państwo rację, to ją przyznamy, ale jeżeli wymaga to mówienia o segmentach, to wszystkim nam w parlamencie zależy, żeby problem ten był rozwiązany. Jednak mimo wszystko proszę o zastanowienie się. Będziemy ponawiać takie rozwiązanie. Podjęliśmy je. Będziemy przekonywać Ministra Finansów, jak też Ministra Rozwoju, żeby wprowadzić takie rozwiązanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Bubula. Proszę bardzo.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, że wielokrotnie powtarzają się te same argumenty, składam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście było jedno zgłoszenie przed wnioskiem, a więc dopuszczę do głosu jeszcze panią poseł. Bardzo proszę. Pani poseł Chmiel.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałabym przyłączyć się do głosu moich koleżanek z prośbą do pana ministra, żeby był uprzejmy przedstawić nam w miarę całościowy program, a przede wszystkim wyliczenia, w jaki sposób i skąd chcecie wziąć pieniądze na realizację mieszkań. Nie chodzi tylko wybudowanie samej kubatury, ale również o koszty uzbrojenia oraz koszty gruntu. To, że grunt jest państwowy, nie znaczy, że jest niczyi, ponieważ grunt jest nas wszystkich. Bardzo prosimy o wyliczenia, w jaki sposób to wygląda. Proszę nie mówić do nas tak jak do małych dzieci: „pozwólcie realizować nam swój program". Pozwalamy realizować, przecież jak najbardziej popieramy, ale oprócz owego programu chcemy wprowadzić jeszcze inne formy pozyskiwania mieszkań. Wydaje się, że jest to tylko z korzyścią dla Polaków. Dlaczego akurat nie chcecie skorzystać z dobrych rad? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. W tej chwili poza pytaniem pani poseł Chmiel nie odnotowałem pytań we wcześniejszych wypowiedziach, a więc nie będę prosił pana ministra o zabieranie głosu. Natomiast temat, który pani poruszyła, jest znacznie szerszy niż odniesienie się do poprawki, a więc myślę, że należałoby odnieść się do tego w innym

trybie, nie wiem, czy pytania w sprawach bieżących, czy informacji bieżącej. Odbiega to od tematu, którym się zajmujemy.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Jeszcze raz chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zwraca tylko uwagę, że poprawka wychodzi poza zakres przedłożonego projektu. Projekt nie dotyczył przedłużenia programu, a jedynie zmiany w programie. A więc zwracamy uwagę, że poprawka jest spoza zakresu przedłożonego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że tak czy inaczej musimy przegłosować poprawkę. Prawda? Tak. Co do trybu głosowania? Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jako że każdy z punktów zawartych w tak przygotowanej jednostce redakcyjnej, jaka została przedłożona... Poprosilibyśmy o oddzielne głosowanie – ponieważ dotyczą one różnych zagadnień – przynajmniej zmiany nr 1, czyli art. 1 pkt 1 i oddzielne art. 1 pkt 2 i 3. Te dwa punkty proszę głosować łącznie, ponieważ wiążą się ze sobą. Poproszę o taką...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że nie jest to możliwe. Panie mecenasie, jest to jedna poprawka złożona w całości, prawda?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Poprawka tak została złożona. Niestety w tej chwili nie można jej podzielić.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

26 głosów za, 34 głosy przeciwne, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Jeżeli chodzi o wybór posła sprawozdawcy, proponuję, żeby sprawozdawcą pozostał pan poseł Bogdan Rzońca, dotychczasowy sprawozdawca projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisje wybrały pana przewodniczącego Bogdana Rzońcę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.